

## **Гражданская экспертиза управленческой деятельности местных органов власти Республики Башкортостан**

*В июле - августе 2014 г. проводилось всероссийское социологическое исследование «Гражданская экспертиза сферы управления», в котором приняло участие и население Республики Башкортостан в возрасте от 18 до 75 (руководитель общероссийского проекта - Тихонов А.В., д. соц. н., руководитель Центра управления и социальных технологий Института социологии РАН, руководитель башкортостанской части проекта - Валиахметов Р.М., к. соц. н., директор Башкирского филиала ИС РАН и Института социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан).*

*В исследовании использовались методика и инструментарий Института социологии РАН, адаптированные для Республики Башкортостан. Выборка вероятностная, стратифицированная по типу населенного пункта и социально-экономической зоне Республики Башкортостан с квотированием на этапе отбора в домохозяйстве по возрасту, полу и уровню образования. Всего было опрошено 1017 человек методом личного интервью по месту жительства.*

*Проект не предусматривал исследования всей совокупности проблем местного самоуправления. Задача заключалась в выявлении наиболее актуальных социальных проблем городского и сельского населения и его оценочного отношения к практической и управленческой деятельности местных органов власти.*

**1. Оценка экономической ситуации.** Общее состояние экономической ситуации по месту проживания респонденты оценивают следующим образом: оценка «очень хорошая» - 3,7% опрошенных; «хорошая» - 27,5%; «и не хорошая и не плохая» - 42,5%; «плохая» - 13,7%; «очень плохая» - 4,9% и «не могу сказать» - 7,7%. Итого, доля определенно уверенных в положительной оценке составлял на тот период не более одной трети респондентов (31,2%), строго отрицательную оценку дали примерно пятая часть опрошенных (18,6%), абсолютное большинство (56,2%) выразили настороженное и неуверенное отношение.

Нельзя не заметить одну примечательную деталь, которая заключается в том, что более состоятельная часть населения менее критически отнеслась к оценке общей экономической ситуации на местах. По нашим данным, оценка экономической ситуации в месте проживания, в целом коррелирует с социальным положением (статусом) человека. Так, среди респондентов, относящих себя к высшему слою (очень обеспеченным) доля оценивающих экономическую ситуацию как «плохая и очень плохая» составляет 17,5%; относящих себя к слою выше среднего и среднему слою (обеспеченным) – 25,8%; к слою ниже среднего (умеренно бедным) – 28,3%; к нижнему слою (бедным) – 31,7%.

Очевидно, что отражением ситуации в экономической сфере являются изменения в материальном положении семьи. Выяснилось, что за последний год материальное положение в той или иной мере улучшилось лишь у 46,7% семей; вовсе не изменилось в 25,5% домохозяйствах; а у 18,6% - ухудшилось. Сравнительно больше, чем в других возрастных группах на ухудшение материального положения указывают люди в возрасте от 35 до 54 лет, т.е. самое активное трудоспособное население. Интересно в этой связи отметить и тот факт, что работающее население ненамного критичнее оценивает экономическую ситуацию в месте проживания: оценили на «плохо и очень плохо» 20,9% работающих и 16,4% - неработающих респондентов.

**2. Оценка наиболее актуальных социальных проблем.** Для выявления и оценки наиболее характерных и актуальных социальных проблем на местах респондентам было предложено ответить на следующий вопрос (см. таблицу 1).

Данные таблицы свидетельствуют о том, насколько глубоки и масштабны проблемы, которые испытывают городское и сельское население на местах. По большому счету люди «задавлены» проблемами, для абсолютного большинства населения материально-финансовые и социально-бытовые вопросы приобрели затяжной, хронический и еще более обостряющийся характер.

**Таблица 1.**

**«Какие проблемы беспокоят Вас сегодня больше всего?», в %\***

<b>Проблемы</b>	<b>%</b>
рост цен	80,1
низкая зарплата, пенсия	57,3
повышение квартплаты, рост цен на коммунальные услуги (ЖКХ)	45,1
плохое состояние дорог, ситуация на дорогах (аварии, пробки)	43,0
безработица	39,3
проблемы с жильем, трудности в приобретении жилья	32,1
алкоголизм, пьянство	32,1
экологические проблемы	29,1
наркомания	26,2
проблемы в сфере здравоохранения	21,4
коррупция, взяточничество	18,7
невнимание чиновников к нуждам людей	17,6
проблема развития села, сельского хозяйства	14,5
преступность, криминал	13,6
проблемы в сфере образования	13,0
кризис культуры, морали, нравственности	12,4
межнациональные отношения	10,3
ситуация с приезжими, мигрантами	7,4
нарушение гражданских прав, ограничение демократических свобод	7,4
неправомерные действия милиции	6,5
несправедливость в судебной системе	5,8
другие проблемы	1,0

\*Сумма более 100%, т.к. вопрос предполагает выбор нескольких вариантов ответа

**3. Оценка практики управленческой деятельности местных органов власти.** Интерес представляет оценка и мнение населения о существующей практике и системе управления на местах, о потенциальных возможностях и реальной способности местной власти действовать с учетом новых требований и вызовов времени. Относительно администраций городских и сельских поселений, в которых живут респонденты, ответы распределились следующим образом. На то, что уровень сложившейся системы управления на местах «совершенно не отвечает вызовам времени и нуждается в коренных изменениях» указали 10,1 % опрошенных; «в большой степени не отвечает и нуждается в определенных изменениях» - 17,9%; «отвечает на вызовы удовлетворительно и нуждается в изменениях в «рабочем порядке» - 38,2%; «хорошо отвечает на вызовы времени и нуждается в «косметических изменениях» - 27,7%; «отлично реагирует на все вызовы и в изменениях не нуждается» - 6,0%. Из приведенных данных видно, что абсолютное большинство респондентов, с разной степенью уверенности, но разделяют мнение о необходимости совершенствования управленческой деятельности администрацией городов, поселков, сел в Башкортостане; при этом 28% из них определенно заявляют, что она (управленческая деятельность) не отвечает вызовам времени.

Анализ других данных, а именно оценок управленческой деятельности администраций предприятий, в которых работают опрошенные респонденты, выявил следующую картину: 9,3% из них считают, что «уровень сложившейся системы совершенно не отвечает вызовам времени и нуждается в коренных изменениях»; 14,1 % - «в большой степени не отвечает и нуждается в определенных изменениях»; 33,9% - «отвечает на вызовы удовлетворительно и нуждается в изменениях в «рабочем порядке»; 34,7% - «хорошо отвечает на вызовы времени и нуждается в «косметических изменениях»; 7,9% - «отлично реагирует на все вызовы и в изменениях не нуждается».

Сравнение оценок управленческой деятельности городских и сельских администраций с аналогичными оценочными показателями работы

администраций предприятий обнаруживает, что они существенно не отличаются, но есть заметное превышение позитивных оценок деятельности на уровне предприятий.

Для населения первичным и основным звеном (субъектом) социального управления являются местные органы власти (органы местного самоуправления). Они олицетворяют, в конечном счете, авторитет и облик региональной (республиканской) и государственной власти в целом. Представление о том, как оценивается населением республики практическая работа местных органов власти по ключевым направлениям социальной политики можно увидеть по данным следующей таблицы.

**Таблица 2.**

**Оценка работы местных органов власти в решении социальных проблем, %**

	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Плохо	Очень плохо	Суммарные негативные оценки
Обеспечение рабочими местами	3,5	19,0	38,4	27,3	11,8	<b>39,1</b>
Жилищное строительство, приобретение жилья	2,9	22,1	37,8	26,2	11,0	<b>37,2</b>
Коммунальное, бытовое обслуживание	4,7	26,6	44,6	17,1	7,0	<b>14,1</b>
Торговля продовольственными товарами	15,8	48,8	27,4	5,5	2,4	<b>7,9</b>
Выплата заработной платы, пенсий, социальных пособий и т.д.	11,1	37,7	36,0	10,7	4,4	<b>15,1</b>
Общественный транспорт	10,7	37,8	31,5	12,9	7,2	<b>20,1</b>
Работа органов здравоохранения	7,3	33,3	37,8	16,0	5,7	<b>21,7</b>
Работа учреждений культуры (библиотек, клубов)	15,3	40,9	30,5	10,2	3,1	<b>13,3</b>
Организация общего (школьного) образования	11,7	46,4	30,6	8,3	3,0	<b>11,3</b>
Организация отдыха людей (кинотеатры, спортзалы и т.д.)	13,9	31,7	30,1	16,0	8,4	<b>24,4</b>
Борьба с пьянством, алкоголизмом, наркоманией	5,1	19,5	36,6	27,4	11,4	<b>38,8</b>
Работа полиции, органов внутренних дел	8,8	37,6	36,3	12,4	4,4	<b>16,8</b>
Развитие предпринимательства	9,3	37,3	34,5	13,4	5,9	<b>19,0</b>
Взаимодействие органов местного самоуправления и населения	4,3	27,3	41,9	19,5	6,9	<b>26,4</b>

Полученные данные не позволяют утверждать о высокой или хорошей оценке работы местных органов власти по решению социальных проблем населения. Почти 40% населения недовольны усилиями местных органов власти в рассмотрении вопросов по обеспечению людей рабочими местами, жилищного строительства, борьбы с пьянством и наркоманией; более 20%

недовольны работой общественного транспорта, системы здравоохранения, организации досуга и отдыха людей. Обращают на себя внимание показатели по пункту «взаимодействие органов местного самоуправления и населения», где доля отрицательных оценок составляет 26,4%. Этот показатель свидетельствует о том, что муниципальные органы власти, не всегда учитывают и не изучают общественное мнение самого населения.

Состояние управленческой деятельности главным образом зависит от руководителя, от его профессиональной компетентности и личностных качеств. Общее представление об оценках населением деятельности глав администраций городов и районов, а также сельских поселений можно получить, ознакомившись с данными следующей таблицы.

**Таблица 3.**

**Оценка деятельности глав администраций городов (районов) и сельских поселений, %**

	Глава города (района)	Глава сельского поселения
Положительно	14,6	10,3
Скорее положительно, чем отрицательно	34,7	33,7
Скорее отрицательно, чем положительно	18,7	19,7
Отрицательно	11,0	11,4
Затрудняюсь ответить	21,1	24,7

Как видно из приведенных данных, число определенно положительно оценивающих первых руководителей не достигает 50% ни в городских, ни в сельских поселениях. Обращает на себя внимание тот факт, что данные позитивных оценок по селу несколько уступают аналогичным оценкам по городу. Вполне определенный вопрос вызывают показатели по позиции «затрудняюсь ответить»: 21,1% опрошенных в городах и 24,7% - в селах не знают как определить свое отношение к деятельности, практической работе главы администрации своего поселения.

Наблюдается преобладание доли отрицательно относящихся к главам городских и сельских поселений среди работающих (31,5%), чем среди

неработающих (26,8%); среди мужчин (34,7%), чем среди женщин (25,2%). Среди тех респондентов, у которых «денег не хватает даже на питание» доля отрицательно оценивающих деятельность глав администрации городов и сельских поселений достигает 44,7%.

Подводя общий итог, отметим, что даже предварительный анализ социологических данных, полученных в результате исследования общественного мнения городского и сельского населения республики, показывает насколько актуальны, злободневны и остры проблемы, которые необходимо решать на региональном и муниципальном уровнях. Востребованной населением остается не только совершенствование, но и приведение в порядок всей системы управленческой деятельности местных органов власти, в первую очередь системы обратной связи и коммуникации с населением территории. Регулирующее воздействие местных органов власти на жизненно важные процессы и, соответственно, на решение самих проблем, значительной частью населения признается сегодня неудовлетворительным. Достаточно критическим остается оценка и, соответственно, отношение населения к деятельности местных администраций и главам городских и сельских поселений.

Напомним, что данный анализ был нацелен на выявление общего оценочного отношения населения РБ к практической и управленческой деятельности местных органов власти. Для более полного представления о ее качестве, выявления причин и факторов негативного (равно, как и позитивного) отношения населения к тем или иным явлениям и процессам следует изучать весь комплекс социальных, в том числе управленческих, проблем на регулярной мониторинговой основе. При этом, очевидно, что эффективными и полезными будут исследования, основанные не только на республиканской, но и на субрегиональных и муниципальных выборочных совокупностях.